

Behoort bij <sup>besluit</sup>~~brief~~ van *de raad*

~~Burgemeester en~~ Wethouders van Warmenhuizen  
dd: 17 APR. 1984

*de secretaris*



G E M E E N T E W A R M E N H U I Z E N

TOELICHTING, behorende bij het bestemmings-  
plan "Voorzieningen recreatieterrein de Re-  
kere".

Bureau Froger en Meijsing

Typ.: 7- 8-1980.

Gew.: 16-11-1982.

Gew.: 4- 1-1984.

INHOUD.	Blz.
1. Algemeen	1.
2. Planbeschrijving	2.
3. Geluidhinder	4.
4. Resultaten van het overleg ex artikel 8 B.R.O.	6.

1. ALGEMEEN.

Het bestemmingsplan "Voorzieningen recreatieterrein de Rekere" beoogt een regeling te verschaffen voor de gronden, kadastraal bekend, gemeente Warmenhuizen, sectie H, nummer 231.

De gronden hebben momenteel een agrarische functie en beslaan circa 0,75 ha. Het plan is gelegen ten zuidwesten van Warmenhuizen, direct ten noorden van Schoorldam, parallel aan het Noordhollands Kanaal. Het gebied grenst in het oosten aan enige bedrijfs-terreinen, in het zuiden aan de Kanaalweg en het westen aan een loswal ten dienste van het Noordhollands Kanaal en in het noorden en noordoosten aan het uitwerkingsplan "Recreatieterrein de Rekere".

Het laatstgenoemde uitwerkingsplan is functioneel en ruimtelijk onlosmakelijk met het onderhavige bestemmingsplan verbonden. In verband echter met de huidige status en bestemming van de gronden van de beide plannen is het niet mogelijk beide terreinen ook in één juridisch plan in procedure te brengen. Het aangrenzende plan is zoals boven al vermeld, een uitwerkingsplan; de gronden van het voorliggende plan "Voorzieningen recreatieterrein de Rekere" zijn momenteel noch bestemd noch geregeld. Zij vallen, juridisch gezien, buiten de grenzen van het "Algemeen Bestemmingsplan 1:1.000" en buiten de grenzen van het bestemmingsplan "Schoorldam 1:1.000".

Om deze reden was het noodzakelijk het voorliggende plan als bestemmingsplan en los van het naastgelegen uitwerkingsplan "Recreatieterrein de Rekere" in procedure te brengen.

Hoewel dus beide plannen w.b. procedure van elkaar verschillen, zijn zij uit oogpunt van de noodzakelijke samenhang in de onderstaande toelichting toch als één geheel beschreven. Daar waar het bestemmingsplan van kracht is, is dit in de tekst vermeld. Evenzo daar waar het uitwerkingsplan van kracht is.

## 2. PLANBESCHRIJVING.

Het bestemmingsplan "Voorzieningen recreatieterrein de Rekere" voorziet in parkeer-, speel- en recreatieve voorzieningen ten behoeve van het naastgelegen verblijfsrecreatieterrein de Rekere (voor een beschrijving daarvan zie uitwerkingsplan "Recreatieterrein de Rekere").

Het plan wordt ontsloten vanaf de Westfrieze dijk. Via een centraal over het verblijfsrecreatieterrein lopende weg is het onderhavige plan bereikbaar.

Het parkeren voor de recreanten is, behoudens een 17-tal plaatsen langs de ontsluitingsweg, in zijn geheel geconcentreerd in het voorliggende plan met het doel om zoveel mogelijk autovrije situaties rondom de huisjes te creëren. Gestreefd is naar w.b. beleving een verkleining van het grote vereiste parkeeroppervlak door middel van zorgvuldig geplaatste beplanting, een verspringend verloop van de weg en ook de aan te leggen geluidwal.

Langs de westgrens (de loswal) moet namelijk ruimte gereserveerd worden voor de aanleg van een geluidwal in verband met de aanwezigheid en het nogal storend luidruchtig in bedrijf zijn van een hijskraan op de loswal langs het Noordhollands Kanaal. Het zichtversturende en enigszins wezensvreemde karakter van een dergelijke geluidwal zal door een zorgvuldige be- en inplanting verminderd kunnen worden. Daardoor zullen tegelijkertijd de recreatieve mogelijkheden van de wal kunnen toenemen.

Ruimte voor speelvoorzieningen is gereserveerd in de zuidwest hoek van het plan, grenzend aan de loswal en de Kanaalweg.

Van de aldaar beschikbare 3.500 m<sup>2</sup> zal tenminste 2.000 m<sup>2</sup> zo dicht mogelijk bij het kampeerterrein ingericht moeten worden voor sport en spel. Het resterende oppervlak kan een meer agrarische/landschappelijke inrichting krijgen in de vorm van bomenrijen en opgaande beplanting afgewisseld met grasveldjes, ligweitjes, graasweitjes, een picnicplaats etc.

Vanaf de brug over het Noordhollands Kanaal en vanaf af de Kanaalweg zal een dergelijke inrichting, hoe summier ook, een verrijking gaan betekenen t.a.v. de huidige situatie daar ter plaatste

De spel- en recreatievoorzieningen zullen in geen geval voor het autoverkeer vanaf de Kanaalweg of vanaf de loswal ontsloten mogen worden. Bezien kan worden in hoeverre een ontsluiting voor langzaam verkeer vanaf de Kanaalweg mogelijk, wenselijk of noodzakelijk is.

Een ontsluiting vanaf de loswal is voor deze verkeersgebruikers evenmin toelaatbaar in verband met de onveiligheid.

Vanwege de samenhang met het verblijfsrecreatieterrein de Rekere is van het uitwerkingsplan de inrichtingsschets achterin bijgevoegd.

Ten aanzien van de uitvoerbaarheid van voorliggend bestemmingsplan wordt, vanwege de sterke onderlinge relatie, verwezen naar het uitwerkingsplan "Recreatieterrein de Rekere" (goedgekeurd 15 september 1981) en naar de daaraan ten grondslag liggende stukken, betrekking hebbend op de sanering van het recreatieterrein.

### 3. GELUIDHINDER.

In de onmiddellijke nabijheid van het bestemmingsplan-gebied komen twee geluidsbronnen voor die mogelijkerwijs hinder kunnen veroorzaken:

1. Het verkeer op Rijksweg 9 aan de overzijde van het Noordhollands Kanaal;
2. De bedrijvigheid van de loskraan op de loswal langs het kanaal.

De mogelijke geluidhinder heeft betrekking op de zomerhuisjes op het terrein dat oostelijk gelegen is van het onderhavige bestemmingsplan en die zijn geregeld in het uitwerkingsplan "Recreatieterrein de Rekere". Dit plan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij besluit van 15 september 1981 (nr. 345).

Wat betreft het verkeerslawaaï blijkt uit berekeningen dat het geluidniveau aan de gevels van de zomerhuisjes die het dichtst langs het kanaal staan varieert van 54 tot 56 dB(A). De huisjes die nabij de grens van beide plannen zijn gesitueerd hebben een geluidmissie van 54 tot 55 dB(A).

Formeel gesproken behoeft aan het verkeerslawaaï geen aandacht geschonken te worden, omdat het hier een bestaande situatie in de zin van de Wet Geluidhinder betreft.

Besloten is echter dit aspect mede te betrekken in de geluidhinderproblematiek die veroorzaakt wordt door de bedrijvigheid van de loskraan. Hieromtrent is in 1980 een acoustisch onderzoek verricht door Adviesbureau voor Lawaaibeheersing en trillingstechniek M. Kortenhoven te Lexmond. In dit onderzoek is uitgegaan van de situatie waarbij de loskraan 70 m in zuidelijke richting is verplaatst (ten opzichte van de huidige positie). De berekende geluidniveau's hebben betrekking op waarneempunten nabij de huisjes die het dichtst bij de (toekomstige ligging van de)

loskraan gesitueerd zijn.

De conclusies van dit rapport luiden:

1. De equivalente geluidniveau's als gevolg van het storten in de trechter en het af en aan rijden van de vrachtwagens blijven ruimschoots onder de door de regionale inspecteur van volksgezondheid vastgestelde norm van 50 dB(A).
2. Het equivalente geluidniveau als gevolg van de loskraan overschrijdt deze norm met 8 dB(A).
3. Aanvullende voorzieningen aan de kraan kunnen het equivalente geluidniveau tot 50 dB(A) terugbrengen.

Bij de behandeling van de aanvraag van de eigenaar van de loskraan tot het verkrijgen van een hinderwetvergunning is een aantal voorwaarden gesteld die ervoor moeten zorgen dat het geluidniveau van de kraan gemeten aan de gevel van de dichtstbijzijnde zomerhuisjes, de 50 dB(A) niet overschrijdt. Deze voorwaarden zijn conform de aanbevelingen uit het acoustisch onderzoek. Eveneens is besloten tot de aanleg van een geluidwal ten behoeve van een verdere reducering van het lawaai van de loskraan en ter beperking van de geluidhinder als gevolg van het verkeerslawaai afkomstig van Rijksweg 9. Om het geluidniveau als gevolg van het verkeerslawaai terug te brengen tot de in de voorschriften voorgeschreven 50 dB(A) dient de hoogte van de geluidwal 1,35 à 1,45 m te bedragen. Weergegeven van de wijze waarop deze hoogte berekend is, wordt in verband met de technische aard niet zinvol geacht.

#### 4. RESULTATEN VAN HET VOOROVERLEG EX ARTIKEL 8 B.R.O.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Voorzieningen recreatie-terrein de Rekere" is in het kader van het voorgescreven overleg ex artikel 8 B.R.O. aan diverse instanties ter bestudering toegezonden.

Van de zijde van de hierna volgende instanties is bericht ontvangen dat het plan geen aanleiding tot opmerkingen geeft. Deze instanties zijn:

- Eerstaanwezend-Ingenieur der Genie te Amsterdam;
- de Rijksdienst voor de Monumentenzorg te Zeist;
- Ministerie van Economische Zaken te Haarlem/c.q. te Den Haag;
- Ministerie van Landbouw en Visserij te Haarlem;
- Provinciale Waterstaat van Noord-Holland te Haarlem;
- Provinciaal Electriciteitsbedrijf van Noord-Holland te Bloemendaal;
- Stichting Orgaan voor overleg en advies in de provincie Noord-Holland te Haarlem;
- Stichting Nederlandse Kampeerraad te Amersfoort.

Van de hierna te noemen instanties zijn wel reacties ontvangen.

1. De Inspectie van de Volksgezondheid voor de Hygiëne van het Milieu voor Noord-Holland te Haarlem deelt mede dat in de toelichting niet wordt vermeld op welke wijze de omvang en verwijdering van het afvalwater van het recreatiecomplex zal geschieden.

Aan deze kwestie is in de toelichting geen aandacht besteed omdat het niet geheel past binnen het wettelijk kader van het bestemmingsplan. Met de opmerking zal echter wel terdege rekening gehouden worden en dient overleg in een ander kader en op een ander niveau oplossing te bieden.

Tevens wordt nader acoustisch onderzoek gewenst, alvorens de in het plan gedachte geluidwal wordt aangelegd.

Onder paragraaf 3 Geluidhinder is de toelichting hiermee aangevuld.

2. Het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening te Haarlem deelt mede t.a.v. de voorschriften de volgende opmerkingen te hebben.

In artikel 1, sub f dient in plaats van "verleende" de redactie gehanteerd te worden: "of krachtens een vóór dat tijdstip aangevraagde bouwvergunning"

Artikel 1, sub f is na "verleende" aangevuld met "of te verlenen"; een redactie welke enigszins afwijkt van de voorgestelde, maar waaraan, n.a.v. overleg dienaangaande met de Provinciaal Planologische Dienst van Noord-Holland, de voorkeur wordt gegeven.

In artikel 6 zou in ieder geval een minimum overblijvend oppervlak ten behoeve van de uitvoering van het agrarisch bedrijf dienen te worden aangegeven.

De noodzaak daartoe wordt niet gedeeld. De dubbelbestemming van de gronden komt voort uit het feitelijke - agrarische - gebruik nu en het gewenst - recreatief - gebruik in de toekomst. Daarbij is het toekomstige gebruik als meest belangrijke beschouwd, reden waarom ook een minimum oppervlak voor die functie is vastgelegd. De bestemming "agrarische doeleinden" is voornamelijk toegevoegd om het huidig gebruik toe te laten.

In artikel 11 wordt erop gewezen dat de aangehaalde artikelen 4, lid 5 en 5, lid 4 niet in het plan voorkomen.

Artikel 10 is hierop aangepast door de genoemde artikelen te wijzigen in artikel 4, lid 3 en artikel 5, lid 3.

3. De Rijkswaterstaat te Haarlem deelt mee t.a.v. de toelichting het volgende te moeten opmerken.

De plankaart en de beschrijving van de begrenzing zijn niet in overeenstemming met elkaar. In de toelichting wordt als westgrens het Noordhollands Kanaal genoemd, terwijl op de plankaart een kavelsloot als zodanig wordt aangegeven.

De toelichting is n.a.v. bovenstaande opmerking aangepast.

Bezwaar wordt gemaakt tegen het in hoofdstuk 2 open houden van de mogelijkheid dat er vanaf de loswal een ontsluiting voor langzaam verkeer ten behoeve van de recreatieve voorzieningen gerealiseerd kan worden. Het bezwaar komt voort uit de onveilige situatie, welke kan ontstaan en uit de mogelijke watersportactiviteiten, welke daardoor bevorderd kunnen worden en niet gewenst zijn.

Met het bezwaar kan worden ingestemd, de toelichting is overeenkomstig aangepast.

4. Het Provinciaal Waterleidingbedrijf van Noord-Holland te Bloemendaal merkt op dat in het terrein zich een transportleiding van 700 mm doorsnede van het bedrijf bevindt. Verzocht wordt om bij de effectuering van het plan met de aanwezigheid daarvan rekening te houden en hieromtrent vroegtijdig overleg te voeren.

Met de opmerking, c.q. de aanwezigheid, zal rekening gehouden worden.

5. De Provinciaal Planologische Dienst van Noord-Holland te Haarlem heeft de hiernavolgende opmerkingen.

(De cijfers corresponderen met de cijfers uit de reactie van de P.P.D. van 13 augustus 1982, nr. 288.621/II).

Voorschriften.

1. Artikel 1:

Geadviseerd wordt om onder e (onderkomens) het

woord "bebouwing" te wijzigen in "bouwwerken", aangezien het woord bebouwing niet voorkomt in de voorschriften.

Artikel 1, sub e, is conform de opmerking aangepast.

2. Artikel 2:

Geadviseerd wordt om onder b toe te voegen: "ondergeschikte bouwdelen als antennes, lichtkoepels en dergelijke niet mede gerekend".

Artikel 2, sub b, is m.a.v. de opmerking aangepast.

3. Artikel 3 (nu artikel 4):

Verzocht wordt om in het artikel aan te geven of onderkomens (woonschepen en dergelijke) ter plaatse zijn toegestaan.

Het artikel (4) is onder lid 3 met een dergelijke bepaling aangevuld.

4. Artikel 4 (nu artikel 3):

In lid 2.b wordt een speciale hoogtemaat voor verlichting noodzakelijk geacht.

Omdat bewust gekozen is voor een beperkte hoogte, ook voor lichtmasten, vanwege ligging en aard van de gronden, is lid 2.b gehandhaafd.

5. Artikel 9:

- Verzocht wordt aan lid 3.b toe te voegen: "en niet binnen 1 jaar na die calamiteit het raadsbesluit tot onteigening is vastgesteld".
- Verzocht wordt i.v.m. de strafbaarstelling lid 4 te splitsen.

Artikel 9 lid 3.b en lid 4 zijn conform de opmerking aangepast.

6. Artikel 10:

Verzocht wordt een aantal tekstcorrecties aan te brengen.

Artikel 10 is conform de opmerking aangepast.

Plankaart.

7. Opgemerkt wordt dat een profiel en aanduiding ontbreken, terwijl daarover in de verklaring wel wordt gesproken.

De plankaart is voorzien van een profiel.

8. Opgemerkt wordt dat de aangegeven bestemming "water" in de legenda qua wijze van tekenen niet overeenkomt met die in het plangebied.

De bestemmingsaanduiding is aangepast.

6. De Inspectie van de Ruimtelijke Ordening in Utrecht en Noord-Holland merkt op dat in de toelichting geen aandacht wordt besteed aan de uitvoerbaarheid van het plan. Wat betreft dat onderdeel zal ook een relatie met het recreatieterrein kunnen worden gelegd. Dit zou dan ook expliciet in de toelichting moeten worden opgenomen.

De toelichting is op dit punt aangevuld. verwezen wordt naar paragraaf '2.'

Bureau Froger en Meijsing

Typ.: 12- 8-1980.

Gew.: 30- 9-1980.

Gew.: 16-11-1982.

Gew.: 4- 1-1984.